

Карнаухов Игорь Александрович

### **ИСТОРИЧЕСКИЕ МЕТАМОРФОЗЫ ГНОСТИЦИЗМА**

В статье исследованы объективные причины появления гностицизма в древности. Методом исторической аналогии автор выявляет причины его возрождения в современном обществе: устанавливается связь между современной тенденцией к антитрадиционализму и возникновением феномена неогностицизма. Рассматривая научную многозначность термина "неогностицизм", автор даёт ему социокультурно-обусловленную дефиницию. Проводит сущностный и структурный анализ гностических учений в процессе исторической эволюции.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2013/12-3/19.html](http://www.gramota.net/materials/3/2013/12-3/19.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 12 (38): в 3-х ч. Ч. III. С. 83-85. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2013/12-3/](http://www.gramota.net/materials/3/2013/12-3/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

## DESIGN OBJECTS AS MODERN MEDIA OF UDMURTS' ANCESTRAL SYMBOLICS

**I'in Aleksei Sergeevich**  
Udmurt State University  
ilyoha88@mail.ru

The possible interaction ways of the pagan ancestral symbolics, traditional for Udmurtia, and the applied elements with modern ethno-design trends included in its composition are researched in the article. Special attention is paid to the interpretation issues of the canonical characteristic features of the ancestral sign "pusa" under modern design conditions that is new in comparison with other authors' works on this subject matter.

*Key words and phrases:* pagan symbolics; ancestral symbolics; decorative and applied arts; semantics; ornaments; mythology; design.

УДК 27-9

**Философские науки**

*В статье исследованы объективные причины появления гностицизма в древности. Методом исторической аналогии автор выявляет причины его возрождения в современном обществе: устанавливается связь между современной тенденцией к антитрадиционализму и возникновением феномена неогностицизма. Рассматривая научную многозначность термина «неогностицизм», автор даёт ему социокультурно-обусловленную дефиницию. Проводит сущностный и структурный анализ гностических учений в процессе исторической эволюции.*

*Ключевые слова и фразы:* гностицизм; неогностицизм; метаморфозы; эволюция; антитрадиционализм.

**Карнаухов Игорь Александрович**

Тюменский государственный нефтегазовый университет  
ikharnauhov@gmail.com

**ИСТОРИЧЕСКИЕ МЕТАМОРФОЗЫ ГНОСТИЦИЗМА<sup>©</sup>**

В связи с возрастающим интересом общества к религиозно-философскому течению гностицизма актуально определить причины этого явления, проследить динамику развития древних гностических учений с целью выявления эволюции во взглядах на посмертное существование. Последнее является теоретически важным и актуальным, поскольку ядром любой религии является картина мира посмертного существования, в зависимости от которой человек строит тем или иным образом свою жизнь на земле. Данная проблематика не рассматривалась в научной литературе в объеме, соответствующем возрастающему интересу к гностицизму на современном этапе, и, соответственно, требует новых исследований в данном направлении.

Анализ источников позволяет сегодня говорить о новой форме гностицизма – *неогностицизме*. В научной периодике данный термин пока ещё не имеет точного определения, что приводит к трудностям, связанным с многозначностью в его понимании. Некоторые приравнивают его к альбигойству, другие ассоциируют с психологией, прагматизмом и мистицизмом. Третьи находят точки соприкосновения с марксизмом-ленинизмом [5]. Отсутствует ярко выраженное направление в научном исследовании неогностицизма. Гностицизм, имеющий в своей основе и без того сложную структуру (учения Валентина, Василида, Карпократ, Маркиона и мн. др.), только усложняется некоторыми современными исследователями, и это выдается за так называемый неогностицизм, что не отражает историческую сущность эволюции гностицизма. Неогностицизм – это, на наш взгляд, новое религиозно-философское учение, развивающее традиции древнего гностицизма в соответствии с мировоззренческими процессами в современном общественном сознании.

В настоящее время, потеряв статус целостно-действующей религии, гностицизм активно используется в философии, теософии, антропологии и искусстве. Хорхе Луис Борхес в таких рассказах, как «Хаким из Мерва, красильщик в маске», «Секта тридцати» [3, с. 292-294] и пр. напрямую обращается к теме гностицизма, причем неоднократно. Олдос Хаксли в романе «Остров» рассказывает историю совершенного общества, построенного на основе философской системы, сочетающей в себе черты индуизма, буддизма и гностицизма [9]. Г. Гессе в повести «Демьян» интерпретирует гностический миф о *Абрахасе* (гностическом космологическом Боже-стве, олицетворяющем единство Мирового Времени и Пространства) в направлении модернизма XX века [4]. Филип Дик, вызывающий актуальный интерес у молодого поколения, использует в романе «Валис» гностическое учение о Демиурге и Софии [6, с. 5-264]. Один из родоначальников жанра фэнтези, Г. Ф. Лавкрафт, чье творчество и по сей день интересует миллионы, развивая гностические идеи, создает своё собственное божество Азатот, имеющее общие черты с гностическим демиургом Ялдаваофом [7]. Современный итальянский

писатель Умберто Эко в романе «Маятник Фуко» также использует тему гностицизма, хотя и не углубляется по существу [10]. Список авторов, интересующихся гностицизмом, не ограничивается вышеперечисленными писателями. Открытая в 1945 году библиотека Наг-Хаммади, собравшая 52 древних манускрипта (в основном тексты гностического христианства), способствовала интересу к изучению гностицизма среди исследователей и ученых. Но какие объективные причины привели к возрождению гностицизма в современном искусстве и вообще в общественном сознании? Чтобы ответить на этот вопрос, обратимся к истории.

Крупный специалист по истории Церкви В. В. Болотов писал, что гностицизм «можно определить как философию пессимизма. Он явился как результат житейского опыта» [2, с. 180]. Указывая на политический и социальный кризис Греческой и Римской империй, автор делает вывод о том, что культура себя изжила и требует новых преобразований. «Появление христианства с его светлой идеей скупления и примирения производит сильнейшее впечатление на умы, бесплодно мучившиеся над вопросом о зле: открывается исход новый и неожиданный. Но и эта новая идея не производит перемены в основном тоне, потому что оказывается непонятой во всем своем глубоком содержании» [Там же, с. 182]. Таким образом, гностицизм превалирует в умах людей над идеями церковного христианства. Пессимистические гностические положения о том, что бытие есть ошибка, а материальный мир – зло, воспринимаются обществом как верные. «Кажется, что пессимизм есть более устойчивая характеристика содержания догматических положений гносиса, чем всякая другая материальная подробность в этих системах» [Там же, с. 183].

Рассмотрим эволюцию гностического учения с целью выявления исторических метаморфоз и его связи с современностью. В вопросе о его происхождении исследователи не имеют единого мнения. Так, Д. Таевский в своей работе «Секты мира», характеризуя николаитов, косвенно назвал их родоначальниками гностицизма. Упоминание о них находим в работе Ириния Лионского «Против ересей», в которой они определяются как прямые последователи учения Николая (одного из диаконов). Сказано, что они ведут развратный образ жизни. «Свойства их вполне обозначены в апокалипсисе Иоанна, где сказано, что они учат, что ничего нет законопреступного в нецеломудрии и в еде идоложертвенного. Поэтому сказано об них Отк. 2:6: — тебе хорошо то, что ты ненавидишь дело николаитов, которые и я ненавижу» [8, с. 95].

Претендентами на роль одной из первых дохристианских (нехристианских) гностических школ являются и гностики-сетиане, которые опираются на Ветхий Завет. Их учение восходит к неортодоксальному иудаизму или к иранской фигуре «небесного освободителя» [1, с. 109]. Сторонниками этой версии были Р. Вилсон, Р. Грант, Б. Пирсон, К. Рудольф, Макрае и др.

Офиты, описанные В. В. Болотовым, также могут находиться в истоках гностицизма. Наряду с несложностью данной системы другую причину их выдвижения на эту роль Болотов видит в том, «что они называются не по имени какого-нибудь основателя. Вероятно, эти системы существовали еще до христианства и с появлением его лишь несколько изменили свою форму» [2, с. 188]. В один ряд с офитами Болотов ставил наассенов, ператиков, сифиан, каинитов – других представителей Братства Змея. С картиной посмертного существования связано учение ператиков, которые утверждали, что знают, как победить тление. Они выделяли три принципа в мире: нерожденное благо, саморожденное благо и рожденное. Рожденное как низший третий мир принимало в себя семена «всех возможных сил из мира нерожденного и саморожденного. Третий мир должен подвергнуться гибели; цель искупления – спасти то, что происходит из высших двух миров» [Там же, с. 189].

Эволюцию разнородного учения Братства Змея выразил В. В. Болотов следующим образом. Учение наассенов он сравнил с чистым пантеизмом: «и дух и материя атрибуты одного и того же начала, Адама» [Там же, с. 195], который сменяется «мягкой формой дуализма» («идеями о трех самостоятельных началах») в системах ператиков и Юстина. В. В. Болотов писал о них, что «в той и другой [системах] низшее начало обречено на гибель, но верховные начала, однако же, вступают в соотношение с ним [Адамом] без всякой принудительной необходимости». Что касается непосредственно офитов, то «их дуализм ставится решительнее: только первый человек и хаос даны как начала, и первое уже эманатически развивается в троицу, четверицу и пятерицу» [Там же]. И, наконец, сифиты, согласно Ипполиту, развивают дуализм в форме соответствующей идее парсизма: «Материальное начало – мрак, диаметрально противоположный свету, есть начало живое и деятельное; само из себя оно порождает первородного тьмы, ветер; оно ведет наступательную войну против высших принципов, и те безуспешно селятся оградить свои границы» [Там же].

Подобно тому, как политический и социальный кризис Римской империи препятствовал христианскому исходу культуры, антитрадиционалистские тенденции в современном обществе создают предпосылки для появления неогностицизма, представляя собой историко-генетическую аналогию. Гностицизм в своих важнейших элементах присутствует в различных сферах современной культуры. Не имея парадигмальных последователей данного религиозно-философского течения, гностические идеи оказывают, тем не менее, влияние на общественное сознание. Причины этого содержатся в тенденции к глобальному фетишизму, в глубокой привязанности к материальным благам. Общество потребления культивирует и поддерживает этот фетишизм. В конечном итоге общество, зависимое от отчуждающих факторов, впадает в гностический пессимизм и рассматривает окружающий мир как зло. Неогностицизм как современная форма гностицизма, теоретически функционирующая на основе идеи дуализма, отвечает запросам общественной рефлексии. Наиболее ярко данная тенденция прослеживается в художественной литературе XX–XXI веков. Таким образом, всестороннее исследование неогностицизма позволяет установить объективные онтологические причины его возрождения.

## Список литературы

1. **Афонасин Е. В.** Античный гностицизм. Фрагменты и свидетельства. СПб.: Издательство Олега Абышко, 2002. 368 с.
2. **Бологов В. В.** Лекции по истории Древней Церкви. История церкви в период до Константина Великого: в 4-х т. СПб.: Типография М. Меркушева, 1910. Т. 2. 474 с.
3. **Борхес Х. Л.** Собрание сочинений в 4-х томах. СПб.: Амфора, 2011. Т. 3. 703 с.
4. **Гессе Г.** Демиан. М.: АСТ, 2010. 224 с.
5. **Даренский В. Ю.** Советский «марксизм-ленинизм» как феномен секулярного неогностицизма [Электронный ресурс]. URL: <http://credonew.ru/content/view/913/62/> (дата обращения: 01.07.13).
6. **Дик Ф.** Валис. М.: Эксмо, 2011. 768 с.
7. **Лавкрафт Г. Ф.** Малое собрание сочинений. СПб.: Азбука, 2010. 832 с.
8. **Лионский И.** Творения. М.: Паломник; Благовест, 1996. 640 с.
9. **Хаксли О.** Остров. М.: АСТ, АСТ МОСКВА; Владимир: ВКТ, 2010. 316 с.
10. **Эко У.** Маятник Фуко. М.: АСТ, 2012. 832 с.

## HISTORICAL METAMORPHOSES OF GNOSTICISM

**Karnaukhov Igor' Aleksandrovich**  
Tyumen State Oil and Gas University  
[ikharnauhov@gmail.com](mailto:ikharnauhov@gmail.com)

The article studies the objective reasons of Gnosticism origin in ancient times. The author, using the method of historical analogy, reveals the reasons of its revival in contemporary society: the connection between the modern trend to anti-traditionalism and neo-Gnosticism phenomenon origin is ascertained. Considering the scientific ambiguity of the term «neo-Gnosticism», the author gives it a socially-culturally conditioned definition. The essential and structural analysis of Gnostic doctrines in the process of historical evolution is conducted.

*Key words and phrases:* Gnosticism; neo-Gnosticism; metamorphoses; evolution; anti-traditionalism.

УДК 94(37).05+902.01

**Исторические науки и археология**

*В статье предпринята попытка идентификации одного из типов римских торговых судов, известного по нарративным и археологическим источникам как *ponto*. В зарубежной историографии уже высказывались различные точки зрения относительно размеров, корабельной архитектуры и тоннажа этого парусника, однако единого мнения достигнуто не было. Автор акцентирует внимание на необходимости комплексного анализа источников, который поможет избежать фрагментарности, ошибочных выводов, и предлагает новое видение решения проблемы.*

*Ключевые слова и фразы:* римское торговое судно; *ponto*; идентификация судна; античное кораблекрушение; мозаики Остии и Альтибурса.

**Кисельников Алексей Борисович**, к.и.н.

*Балашовский институт (филиал) Саратовского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского*  
[kiselnikov\\_ab@list.ru](mailto:kiselnikov_ab@list.ru)

**NAVES ONERARIA PONTO. ПОПЫТКА ИДЕНТИФИКАЦИИ  
ТИПА РИМСКОГО ТОРГОВОГО СУДНА<sup>©</sup>**

Среди значительной части историков давно утвердилось мнение, что в римское время морские перевозки зерна и крупных партий груза осуществлялись на больших торговых судах двух типов [5, р. 210; 7, р. 169-170; 16, р. 584]. Отправной точкой стала находка мозаичного панно III-IV вв. н.э. в Альтибурсе (Тунис) в 1904 году. На ней изображено более двух десятков кораблей с названиями на латинском и греческом языках. Два самых крупных парусника художник обозначил как *corbita* и *ponto* (Рис. 1: № 1, № 3).

У первого судна одна мачта и почти закругленные оконечности. У второго мачты две. Одна несет главный парус, другая, установленная под углом примерно в 40° к горизонтальной плоскости, – носовой. Его форштевень изогнут и выдвинут вперед в продолжение киля.

После того, как археолог М. Гуклер представил панно научному сообществу, ряд историков высказал сомнения в точности передачи форм корпуса кораблей, и насколько те соответствовали данным им названиям. В 1909 г. К. Чаттертон писал: «Будь то парусные или весельные суда, все они имеют черты сходства с финикийской, греческой или римской военной галерой» [8, р. 85]. Доверие к памятнику стало возрастать с 1935 г., когда археологическими раскопками была вскрыта значительная часть территории древнеримского порта Остия, в том числе главный торговый центр, названный «Площадью корпораций». Часть его дворики украшала мозаика II-III вв. н.э. с изображением торговых судов, среди которых выделялись два типа, сходные по своей архитектуре с кораблями на мозаике из Альтибурса (Рис. 2).